

1. ④ 2. ⑤ 3. ④ 4. ⑤ 5. ② 6. ① 7. ① 8. ④ 9. ⑤ 10. ③
 11. ④ 12. ③ 13. ① 14. ② 15. ⑤ 16. ① 17. ③ 18. ④ 19. ⑤ 20. ③

1. 메타 윤리학과 실천 윤리학의 성격 이해

정답 해설 : 제시문의 ‘나’는 윤리학의 주요 과제를 도덕적 용어(언어)와 진술들에 대한 논리적 분석에서 찾아야 한다고 주장하는 메타 윤리학적 입장이다. 반면, 과학 기술의 급속한 발달과 사회 변화에 따라 발생하는 삶의 다양한 영역에서의 구체적인 문제들을 해결하기 위해 등장한 실천 윤리학은 도덕 이론의 활용을 통해 새로운 윤리 문제들의 해결 및 해결을 위한 근거를 마련하고자 한다. 따라서 메타 윤리학의 입장에서는 실천 윤리학이 도덕적 언어의 의미 분석의 중요성을 간과한다고 볼 수 있다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 도덕적 언어의 의미와 분석을 주요한 연구 대상으로 하는 것은 메타 윤리학이다.
- ② 도덕 이론을 구체적인 윤리 문제 상황에 적용하여 해결을 모색하는 것은 실천 윤리학의 주요 특성이다.
- ③ 도덕적 삶의 지침이 되는 도덕 원리의 제시에 대해 주요한 관심을 갖는 것은 이론 규범 윤리학의 특성이다.
- ⑤ 각 시대 또는 한 사회 집단이 갖고 있는 도덕적 관행의 과학적 서술에 대해 주요한 관심을 갖은 것은 기술 윤리학의 특성이다.

2. 요나스의 책임 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 현대 과학 기술이 지닌 지배 권력의 힘이 커질수록 이에 비례해 이를 제어할 수 있는 윤리적 책임 또한 더욱 강조되어야 한다고 주장하는 요나스의 ‘책임 윤리’의 일부 내용이다. 요나스는 통제받지 않는 과학 기술에 의한 지배적 힘의 확장이 우리에게 윤리적 공백을 초래할 것이라고 주장하면서 현대 과학 기술에 대한 윤리적 성찰로서 ‘책임 윤리’를 주장한다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 요나스는 과학 기술 시대에 윤리적 책임으로서 ‘예견적 책임’을 강조한다.
- ② 요나스는 칸트의 의무론 같은 전통적인 인간 중심의 윤리의 한계를 지적하고 책임 윤리를 강조한다.
- ③ 요나스는 과학 기술 시대의 윤리 문제 해결을 위해 새로운 책임 윤리를 주장한다.
- ④ 요나스의 책임 윤리는 과학 기술에 대한 윤리적 판단과 성찰을 주장한다.

3. 롤스와 싱어의 원조에 관한 입장 비교

정답 해설 : 제시문 갑은 롤스가 “만민법”에서 주장하고 있는 원조에 관한 주장이고, 을은 롤스의 원조에 관한 입장을 비판하면서 세계 시민적 관점에서 원조를 주장하는

싱어의 입장이다. 롤스와 싱어는 원조를 의무로서 이해하지만, 싱어는 공리주의와 세계 시민적 관점에서 원조를 주장한다. 정답 ④

[오답피하기]

- ① 롤스는 고통을 겪고 있는 사회가 자신의 문제들을 합당하게 합리적으로 관리할 수 있는 질서 정연한 만민의 사회의 구성원이 되었다면, 빈곤한 상태에 있을지라도 더 이상 원조는 필요 없다고 주장한다.
- ② 롤스의 원조에 대한 입장은 고통을 겪고 있는 사회들이 자유와 평등을 확립하도록 하는 것이지, 자신의 차등의 원칙을 지구적 차원으로 확장하는 것이 아니다.
- ③ 질서 정연한 사회의 만민에 대한 원조의 중단은 롤스의 입장이다.
- ⑤ 원조를 통해 모든 사회의 복지 수준을 일치시킬 것을 주장하는 것은 평등주의적 입장이다.

4. 과학 기술 정책의 정당성 확보를 위한 토론

정답 해설 : 제시문의 갑, 을은 과학 기술 정책 결정의 정당성에 대해 토론하고 있다. 갑은 과학 기술 정책 결정의 정당성을 확보하기 위해 정보에 대한 시민의 접근권은 물론, 직접 참여를 주장하는 반면, 을은 정보에 대한 시민의 접근권은 인정하지만 정책 결정은 전문성을 갖춘 전문가 집단에게 위임해야 한다고 주장한다. 갑, 을은 과학 기술 정책의 정당성 확보를 위해 기술 시민권의 범위를 어디까지 설정해야 하는지에 대해 토론하고 있다. 정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 갑, 을은 모두 기술 사회에서의 기술 시민권의 보장을 주장하고 있다.
- ② 갑, 을은 모두 기술의 사회적 영향력을 인정하고 있다.
- ③ 갑, 을의 토론에서 비용 문제는 고려 요소이기는 하지만 핵심 쟁점은 아니다.
- ④ 갑, 을 모두 적절한 의사 결정에 의한 기술 정책을 주장하고 있다.

5. 로봇 윤리의 이해

정답 해설 : 제시문은 칸트의 의무론적 윤리 이론에서 ‘인간성의 정식’에 관한 내용이다. 칸트의 윤리는 일반적으로 ‘인간성의 정식’과 ‘보편화 정식’으로 요약된다. 문제에서는 로봇 공학자에게 칸트의 윤리 이론을 로봇 개발에 적용할 때 할 수 있는 가장 적절한 조언에 대해 묻고 있다. 정답 ②

[오답피하기]

- ① 유덕한 성품을 중시하는 것은 덕 윤리의 입장이다.
- ③ 자기 보존 성향이 강한 로봇이 개발될 경우 인간의 존엄성을 위협할 수 있다.
- ④ 쾌락의 총량을 최대화하는 것은 공리주의적 입장이다.
- ⑤ 인간을 수단으로만 대하는 로봇이 개발될 경우 로봇 공학의 의미를 발견하기 어렵게 된다.

6. 하버마스의 담론 윤리 이해

정답 해설 : 제시문은 하버마스의 담론 윤리의 내용이다. 담론 윤리는 사회적 행위를 조정하는 행정 및 경제 체제의 효율성에 대한 강조와 이들 체계의 영향력이 크게 강화되면서 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하지 못하는 문제가 발생하고 있다고 지적한다. 이 때문에 이성적 존재들 간의 의사소통 합리성을 실현해야 하며, 이를 통해 공정한 담론 절차에 의한 합의 결과를 공적 결정 과정에 올바르게 반영할 것을 주장한다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 담론 윤리는 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영할 것을 강조한다.
- ③ 담론 윤리는 공정한 담론 절차에 의한 이성적 존재들 간의 합의와 합의의 결과에 대한 수용을 강조한다.
- ④ 담론 윤리에서 시민은 누구나 평등하게 담론에 참여할 수 있다.
- ⑤ 담론에 참여하는 시민은 참되고, 진실되며, 이해할 수 있는 말을 사용해야 한다.

7. 헤겔의 가족관 이해

정답 해설 : 제시문은 헤겔의 가족에 관한 입장이다. 헤겔에게 결혼이란 두 사람 사이의 자연적이고 개별적인 인격성의 지양(止揚)을 위한 동의로 이해되며, 가족은 인간이 자립적인 정신적 주체로서 성장하기 위해 반드시 필요한 조건이자 인격적 공동체이다(ㄱ). 따라서 완결된 가족이 성립하기 위해서는 서로가 통일된다는 자각과 사랑의 결실인 자녀가 필요하다(ㄷ). **정답 ①**

[오답피하기]

- ㄴ. 헤겔은 자녀를 인격 주체로 교육하는 것을 가족의 핵심 역할로 보았다.
- ㄷ. 헤겔은 결혼의 성립을 위한 주관적인 출발점을 애정으로, 객관적인 출발점을 두 사람 사이의 상호 동의로 보았다.

8. 죽음에 관한 장자와 에피쿠로스의 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 죽음을 바라보는 고대 동양 사상이 장자의 입장이고, 을은 고대 서양 사상이 에피쿠로스의 입장이다. 장자는 죽음을 자연적이고 필연적인 과정으로 이해했기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았고, 에피쿠로스는 인간은 죽음을 감각할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 보았다. 에피쿠로스는 인간을 불안하게 하는 요소, 즉 신(神), 죽음, 내세에 대한 두려움으로부터 해방시켜 유한한 삶을 즐길 수 있도록 가르쳤다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 장자는 삶과 죽음을 차별이 없는 자연적이고 필연적인 과정으로 이해한다.
- ② 장자는 삶과 죽음이 인간의 감정이나 감각에 의해 판단되어서는 안 된다고 본다.
- ③ 에피쿠로스는 살아 있는 동안은 죽음을 감각하지 못하고, 죽어 있는 상태에서는 죽음을 의식할 수 없다고 본다. 즉 죽음은 인간에게 감각 능력의 상실을 의미한다.

⑤ 장자와 에피쿠로스는 모두 죽음을 두려워해야 할 대상으로 인식하지 않는다.

9. 소수 집단 우대 정책의 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 소수 집단 우대 정책에 대해 찬성하는 입장이며, 을은 반대하는 입장이다. 갑은 과거의 차별에 대한 보상 및 실질적 정의의 실현, 사회의 다양성 확보를 근거로 제시하며, 을은 업적주의의 위반, 인간의 기본 권리 침해, 새로운 부당한 역차별의 초래를 근거로 제시한다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 갑은 과거의 차별에 대한 보상 차원에서 소수자를 위한 일정한 몫의 할당에 대해 찬성한다.
- ② 갑은 소수자에 대한 입학 우대 정책이 실질적인 평등 실현에 기여한다고 본다.
- ③ 을은 소수자를 우대하는 입학 정책이 공정한 경쟁의 원칙에 어긋난다고 주장한다.
- ④ 을은 소수자를 우대하는 입학 정책이 인간의 기본적 권리를 침해하여 해악을 초래한다고 주장한다.

10. 롤스와 노직의 정의에 관한 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 롤스의 순수 절차적 정의관이고, 을은 노직의 소유 권리론에 기초한 정의관이다. 롤스는 자발적 협력이 가능한 '공정으로서 정의'를 위해 무지의 베일을 가정하지만, 경제학이나 심리학처럼 일반적인 사실적 지식은 배제하지 않는다(L, C). 또 다수의 이익이나 공리의 극대화를 위해 인간의 기본적 자유가 침해되어서는 안 된다고 주장한다. 한편, 노직은 소유권의 취득과 양도에 있어 과오나 절차상의 문제가 있을 경우, 이를 바로잡는 교정이 필요하다고 주장한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 롤스는 공리의 극대를 위한 기본적 자유의 제한에 대해 반대한다.
- ㄴ. 노직은 최소 국가론에서 국가의 기능으로 강요, 절도, 사기 및 계약의 강제로부터의 보호를 주장한다.

11. 정보 리터러시의 이해

정답 해설 : 제시문의 갑, 을은 정보 약자에 대한 정보 복지의 제공을 '정보 리터러시'의 관점에서 주장하고 있다. 갑은 정보 약자에 대한 정보 복지의 제공을 정보에 대한 접근과 수용 능력으로 정의하는 반면, 을은 정보에 대한 접근과 수용 능력은 물론 생산 능력까지 포함하여 정의함으로써 정보 약자가 정보 생산 능력에서도 소외되지 않도록 해야 한다고 주장한다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 갑은 정보 약자에 대한 정보 접근과 수용 능력을 제공하는 정보 복지를 주장한다.
- ② 정보 격차의 주된 원인을 정보 생산 능력의 차이로 보는 것은 을의 입장이다.
- ③ 을은 정보 복지의 핵심 과제를 정보 접근과 수용 능력을 넘어 생산 능력까지 포함

해야 한다고 주장한다.

⑤ 값은 정보 리터러시를 정보에 대한 접근 능력과 수용 능력으로 정의하는 반면, 을은 생산 능력까지 포함해 정의한다.

12. 소로와 롤스의 시민 불복종 비교

정답 해설 : 제시문의 값은 시민 불복종에 관한 소로의 입장이고, 을은 롤스의 입장이다. 소로는 양심에 근거해 정의롭지 못한 정부에 대한 시민 불복종을 주장하고, 롤스는 부정의한 법이나 정책에 대해 변화를 가져오기 위해 최후의 대책으로 시민 불복종이 정당화된다고 주장한다. 또 롤스는 시민 불복종을 “공적이고, 양심적이지만 법에 반하는 정치적 행위”라고 정의한다(ㄴ). 값, 을은 모두 시민 불복종이 신중함과 양심에 기초한다고 본다(ㄹ). **정답 ③**

[오답피하기]

ㄱ. 소로는 정의롭지 못한 정부에서는 소수의 권력자가 다수의 시민을 지배한다고 주장한다.

ㄷ. 롤스의 시민 불복종은 ‘법에 대한 충실성의 한계’ 내에서 이루어지는 정의롭지 못한 법에 대한 불복종 행위이다.

13. 기술적 복제 시대의 예술 이해

정답 해설 : 제시문은 발터 벤야민의 “기술적 복제 시대의 예술 작품”의 일부 내용이다. 제시문은 기술적 복제가 가능한 시대에서 원작인 예술 작품의 아우라 또는 유일성의 가치는 위축되지만, 대량 복제 기술의 등장으로 대중들은 수공적 복제가 가능했던 시대보다 더 많은 전시 기회를 갖게 된다고 주장한다. **정답 ①**

[오답피하기]

② 기술적 복제가 가능한 시대에서 예술은 대중들에게 표준화된 생산을 통해 미적 체험을 기회를 높여준다.

③ 기술적 복제가 가능한 시대에서 예술 작품의 신비감(‘아우라’)은 축소된다.

④ 기술적 복제가 가능한 시대에서 표준화된 대량 생산은 작품들의 전시 가능성을 높여 대중과 예술의 거리를 좁혀 준다.

⑤ 기술적 복제가 가능한 시대에서 예술은 제의 의식에 기초한 예술(‘숭배 가치’)을 밀어내고 전시 가능성을 높여준다.

14. 프로테스탄트와 마르크스의 노동관 비교

정답 해설 : 제시문의 값은 노동에 관한 프로테스탄트들의 입장을, 을은 마르크스의 입장을 표현하고 있다. 프로테스탄트들은 신(神)의 영광을 드러내는 가장 좋은 행위로 금욕적인 삶의 실천에 적합한 노동을 중시한다. 마르크스는 노동을 인간의 본질로 규정하지만, 자본주의에서 노동 분업은 노동 소외의 원인이 된다고 지적한다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 프로테스탄트들은 노동을 신의 명령(소명설)으로 간주한다.
- ③ 마르크스는 자본주의에서의 노동 분업을 노동 소외의 원인으로 본다.
- ④ 마르크스에게 자본주의의 임금 노동과 노동 분업은 자아실현을 불가능하게 한다.
- ⑤ 프로테스탄트들은 노동과 직업을 소명 정신에 기초해 이해하고, 마르크스는 자본주의에서의 분업 노동에 의한 착취를 자본 축적의 원천으로 본다.

15. 싱어, 레건, 테일러의 환경 윤리 비교

정답 해설 : 제시문의 갑의 싱어와 을의 레건은 동물 중심주의적 입장이고, 병의 테일러는 생명 중심주의적 입장이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 이익의 동등한 고려를 위한 전제 조건으로 주장하며, 레건은 의무론적 관점에 기초해 쾌고 능력, 기억, 지각, 자신의 미래에 대한 의식 능력을 지닌 삶의 주체인 동물에 대한 권리를 주장한다(ㄴ, ㄷ). 테일러는 생명 공동체에 대한 인간의 의무로 해악 금지의 의무, 성실의 의무, 불간섭의 의무, 보상적 정의의 의무를 주장한다(ㄷ). **정답 ⑤**

[오답피하기]

ㄱ. 갑, 을, 병은 종(種)에 근거해 도덕적 고려의 범위를 결정하는 것에 비판한다.

16. 음식 윤리의 이해

정답 해설 : 제시문은 군자란 음식을 대할 때 그것이 완성될 때까지의 모든 과정을 살피는 덕(德)을 지녀야 하며, 자신의 마음을 절제하고 탐욕을 부리지 않아야 한다고 주장한다. 군자는 음식을 통해서도 덕을 이루기 때문에 음식 앞에서도 인(仁)을 떠나지 않아야 한다고 주장한다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 군자는 음식 행위를 단지 자연의 영양분을 섭취하는 것으로 보지 않는다.
- ③ 군자는 음식 행위를 건강을 위해 좋은 음식을 먹는 행위로 인식하지 않는다.
- ④ 군자는 음식 행위에서도 인(仁)을 떠나지 않는 도덕적 행위를 먼저 생각한다.
- ⑤ 군자는 음식 행위를 인간의 자연에 대한 지배와 소유 행위로 보지 않는다.

17. 전쟁 및 국제 관계에 대한 다양한 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 칸트의 '영구 평화론', 을은 전쟁에 관한 현실주의적 입장, 병은 정의의 전쟁에 관한 입장이다. 갑은 국제 관계에서 영원한 평화를 위해 '세계 시민법'에 기초해 보편적 우호 조건의 제약을 받는 평화적 관계의 형성을 제시한다. 반면, 을의 현실주의적 입장은 전쟁을 정치적 목적 실현을 위한 정책의 연속으로 이해한다. 병의 정의의 전쟁론은 자국의 방어를 위해 불가피한 경우 도덕적 제약을 전제로 전쟁을 허용한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 국가 간 세력 균형을 중시하는 것은 현실주의적 입장이다.
- ② 을은 전쟁을 최후의 수단이 아닌 국익 추구의 실현 수단으로 이해한다.

- ④ 갑은 전쟁에 대해 비판적이며, 을은 현실주의적 입장에서 전쟁을 승인한다.
- ⑤ 전쟁을 국익의 극대화를 위한 정치적 행위로 보는 것은 현실주의적 입장이다.

18. 하이데거의 거주함의 윤리 이해

정답 해설 : 제시문의 강연자인 하이데거는 인간 존재의 근본 특성을 ‘거주함’으로 이해한다. 거주함이란 “인간으로서 이 땅(대지) 위에 있는 방식”이며, ‘인간으로 있다’는 말은 우리가 “죽을 자로서 이 땅위에 있음(거주함)”을 의미한다. 한마디로 거주함이란 죽을 자들이 이 땅(대지) 위에 존재하는 방식이라 할 수 있다. 대지 위에서 인간은 거주함을 통해 사물의 성장을 돌보고 거주 공간에 대해 책임을 지는다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 하이데거에게 거주 공간은 인간의 체험과 무관한 객관적 공간이 아니라 인간으로서 이 땅에 거주하는 방식이다.
- ② 하이데거는 거주함과 건축함을 통해 상실한 고향의 회복을 주장한다.
- ③ 하이데거에게 거주함이란 지배와 통제가 아니라 보살핌과 책임을 의미한다.
- ⑤ 하이데거에게 거주함은 땅, 하늘, 신적인 것들, 죽을 자들의 본질을 사물들 안으로 가져와 보살피는 행위이다.

19. 사형 제도에 대한 베카리아와 벤담의 입장 비교

정답 해설 : 제시문의 갑은 형벌에 대해 계약론적·공리주의적 관점을 취하는 베카리아의 입장이고, 을은 공리주의자인 벤담의 입장이다. 베카리아는 생명을 빼앗는 사형보다 일반인들에게 형벌을 받는 모습을 오랫동안 보게 하는 것이 범죄 억제에 효과적이라고 주장한다(ㄱ). 벤담은 범죄의 예방과 교화를 통해 사회적 효용의 최대화를 주장한다. 벤담은 형벌로 인해 초래되는 해악이 형벌을 통해 예방할 해악보다 커서는 안 된다고 주장한다(ㄷ). 베카리아와 벤담은 공통적으로 형벌이 사회 전체의 행복을 위해 필요하다고 본다(ㄴ). **정답 ⑤**

[오답피하기]

ㄴ. 공리주의는 고통을 초래하는 형벌 그 자체를 악이지만, 사회 전체의 행복 증진과 범죄 예방을 위해 필요하다고 본다. 동해보복은 응보주의적 형벌관에 해당한다.

20. 생명 공학 기술에 대한 이해

정답 해설 : 제시문의 갑은 생명 공학 기술의 발달을 통해 전망할 수 있는 자기 유전 정보에 대한 얀에 대해 반대 입장을, 을은 찬성 입장을 표현하고 있다. 갑은 해악 금지 원칙과 ‘모를 권리’에 근거해 반대하고 있으며, 을은 자신의 삶에 대한 자율적 계획과 ‘알 권리’ 보장에 근거해 찬성하고 있다. 갑은 삶의 시작부터 무지의 보호 아래 스스로 만들어갈 자유를 개인의 권리로 인정할 것을 주장하고 있다(ㄴ). 반면, 을은 갑과 달리 자율적 삶의 가능성이 자신의 유전 정보를 정확히 알고 있을 때 더욱 높아진다고 주장한다(ㄷ). **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 갑은 자신의 유전 정보에 대해 무지할 권리를 주장하고 있다.
- ㄴ. 갑은 자신의 유전 정보에 대해 무지할 권리를, 을은 알 권리를 주장하고 있다. 을은 자신이 걸릴 미래의 유전 질환을 고려해 삶을 계획할 수 있어야 한다고 주장한다.